

HOOFDKWARTIER VAN DE GENERALE STAF  
COMMISSIE VAN ONDERZOEK  
-----

*ov. de Alresh*

's-Gravenhage, 1 April 1948  
Julianakazerne, kamer 365  
Wassenaarseweg,  
tel.: 774480, toestel 99.

No. CO 787

Onderwerp: res. 1e Luit. K. Strijker

Bijlagen: 6

De Commissie biedt U.E. hierbij weder aan de kantbrief van Sectie G 6, Nr. 1036 J.D.P. ten geleide van Nota Hoofd Sectie G 8 met aangehechte bijlagen. Voorts gaan hierbij een uitreksel gevechtsverslagen, een proces-verbaal van verhoor van C.-2-I-36 R.I. (Res.Kapt. J.L.Suk), een copie-brief d.d. 18 December 1947 van onze Commissie aan Luit. Strijker met daarop van hem ontvangen antwoord, een brief van de getuige, sergeant uit 1940, P.T. van Dam, alsmede een nadere brief van Kapt.Suk d.d. 11 Maart 1948, waarin deze zijn oordeel geeft over de brieven van Strijker en van Dam.

Hoofd Sectie G 8 achtte hier een geval van vermoedelijke plichtsverzaking aanwezig door Res.1e Luit.K. Strijker bij de verdediging met zijn Sectie van het object Odoornerveen aan het Oranjekanaal op 10 Mei 1940. Hij zou bij nadering van Duitse Cavalerie, zonder weerstand te bieden, op de vlucht zijn gegaan. Dit is gegrond op het gevechtsbericht van Kapt. Suk en diens toelichting destijds op het verslag krijgsverrichtingen, betreffende object Odoornerveen van Luit.Strijker, beide welke stukken (Bijlagen II en III bij Nota Hoofd Sectie G 8) Kapt. Suk bij zijn verhoor voor onze Commissie heeft gewaarmerkt.

Kapt. Suk is hierbij destijds afgegaan op verklaringen van door hem gehoorde in de omgeving van het object woonachtige burgers.

Luit.Strijker, die inmiddels als res.officier wegens afkeuring eervol is ontslagen en niet voor onze Commissie is verschenen, geeft een andere voorstelling van zaken, die in hoofdzaak wordt bevestigd door de sergeant van Dam.

Kapt. Suk, hierover nader door ons gehoord, weet de onjuistheid van deze voorstelling van zaken niet voldoende aan te tonen. Nadat de Commissie hem d.d. 27 Januari 1948 een afschrift van de verklaringen van Luit.Strijker toezond met verzoek om bericht, antwoordde Kapt.Suk eerst ~~na~~ herhaalde telefonische verzoeken en nadat de Commissie de tussenkomst van zijn chef had ingeroepen. Dat Luit.Strijker bij het eerste treffen op de vlucht is gegaan met zijn sectie, is niet bewezen. In hoeverre hij stand heeft gehouden tot het uiterste is thans evenmin aan te tonen. Volgens Luit. Strijker en de sergeant van Dam is ~~er~~ strijd geleverd. Verklaringen van burgers, die Kapt. Suk alsnog zou willen raadplegen, zijn thans na 8 jaar niet voldoende betrouwbaar en zaakkundig. Vergelijking van de verklaringen van Kapt. Suk en van Luit.Strijker toont verschillen aan, die niet meer zijn op te helderen.

De juiste gang van zaken had in 1940 na de capitulatie moeten worden uitgezocht, indien verdenking van vlucht aanwezig was.

*Af Diederich  
Kan meer verklaren.*

Kol. Veenbaas heeft uiteraard zijn opmerking gebaseerd op het gevechtsbericht van Kapt. Suk.

Samenvattende acht de Commissie het bewijs van vlucht of ontijdige verlaten van zijn post door Luit. Strijker niet meer te leveren. Hoewel niet overtuigd dat Luit. Strijker ten volle zijn plicht heeft gedaan, ontraden wij zijn verwijzing naar de Krijgsraad.

De Commissie van Onderzoek,

V.E. Nierstrasz,  
Gen. Maj. tit. b.d.,

*V.P. Klerck*

F.A.J. de Klerck,  
Luit. Kol. der Art. b.d.

AAN:  
de Chef van de Generale Staf.